



清华大学战略与安全研究中心

CENTER FOR  
INTERNATIONAL SECURITY AND STRATEGY  
TSINGHUA UNIVERSITY

# 2025

## 民意调查报告

# 中国人的国际安全观

# ● 目录 ●

主要发现 .....	1
简介 .....	2
一、这个世界安全吗? .....	4
二、中国在这个世界中安全吗? .....	7
三、中国人如何看待其它国家? .....	10
四、中国人如何看待本国? .....	12
五、中国人希望如何处理安全问题? .....	17
六、中国人心中的中美关系什么样? .....	20
关于我们 .....	27

# 主要发现

- 受访民众对国际安全形势的判断明显转向积极
- 地区冲突、经济形势和大国竞争是影响国际安全的主要原因
- 受访民众认为本国在全球变局中处境安全
- 对俄罗斯好感度首次下滑但仍居榜首，对美国好感度较低但有明显回升
- 受访民众认为中国的全球影响力将持续增长，军事和科技实力快速提升
- 受访民众坚定拥护全球化，支持中国在全球舞台发挥更大作用
- 受访民众认为美国试图遏制中国发展，但依然支持双边经贸合作
- 中美贸易是双赢，但中国不惧怕经贸领域斗争

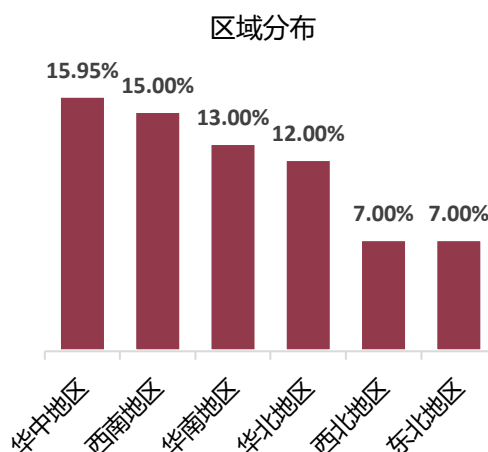
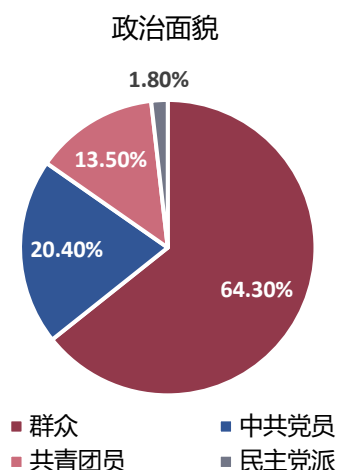
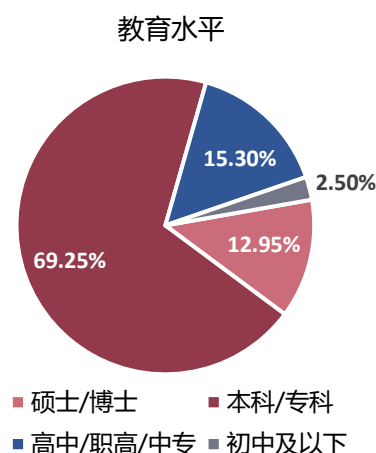
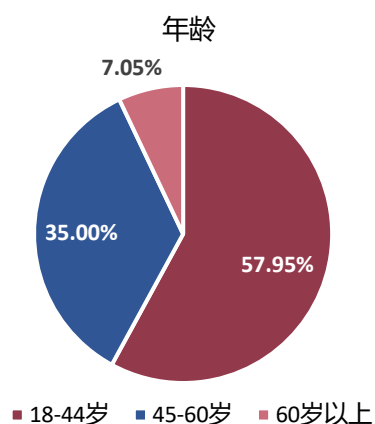
## ● 简介 ●

这份《2025 年中国人的国际安全观》报告，是清华大学战略与安全研究中心（CISS）在过去三年推出的第三份民意调查报告。通过这一研究与调查，我们希望持续向世界“无滤镜”地呈现中国民众对国际安全问题的最新认知与观点。

本次调查于 2025 年 7 月 1 日-11 日和 9 月 5 日-11 日在线上进行。调查面向 18 岁以上中国大陆公民，根据第七次全国人口普查结果采用混合抽样，按照性别、年龄、城乡、地区控制样本比例，最终回收样本 2162 份，有效样本数量 2000 份。

为提升测量准确性，2025 年调查在部分题目中恢复了中间选项（如“一般/中立”）和“不知道”选项。为确保与 2024 年数据的可比性，本报告对历史数据进行了比例调整，即在剔除中间/非响应选项后，按各极性选项的原始权重进行标准化处理，使不同年份的态度倾向具有可比基础。由于四舍五入，各数据之和可能不等于总额（100%）。

男女有效样本数均为 1000 份，具体信息如下：



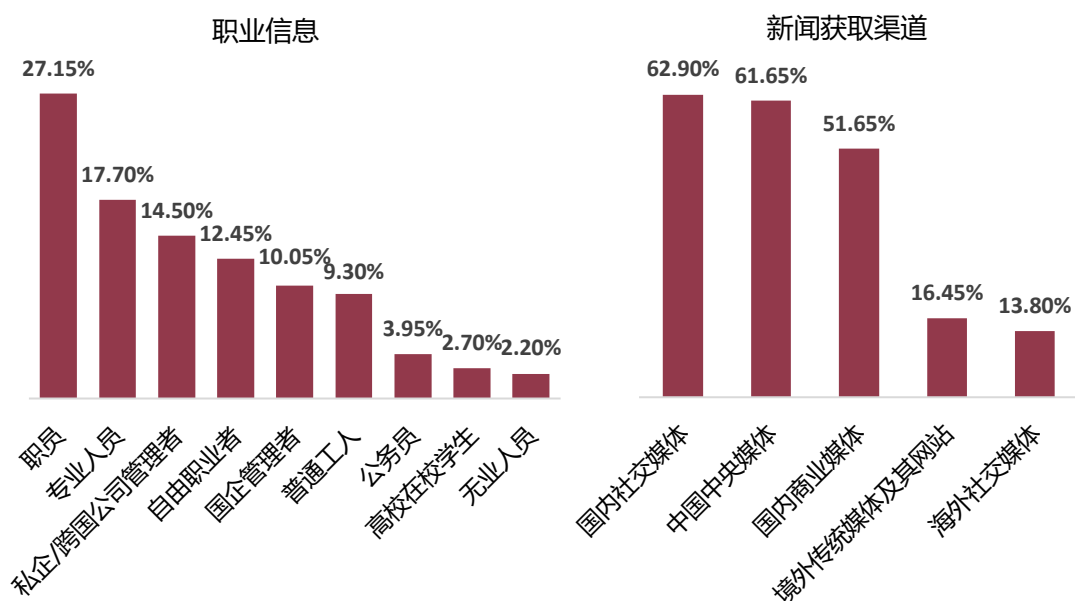


图 1：受访者相关信息

## 职业信息详细说明

**职员：** 办公室/写字楼工作人员；

**专业人员：** 医生/教师/律师/文体/记者等；

**私企/跨国公司管理者：** 包括基层及中高层管理者；

**国企管理者：** 包括基层及中高层管理者。

## 新闻获取渠道详细说明

**国内社交媒体：** 如微信朋友圈、微博、抖音、B 站等短视频或视频平台、网络论坛等；

**中国中央媒体：** 新华社、央视、人民日报、人民网等；

**国内商业媒体：** 新浪等商业网站、今日头条等手机新闻客户端、微信公众号、视频网站、商业报纸等；

**境外传统媒体及其网站：** 如 BBC、纽约时报、境外中文网站；

**海外社交媒体：** 推特、脸书、YouTube、TikTok、Instagram 等。

# 第一 部分

| 这个世界安全吗？

## | 近半数受访者认为世界总体较安全

与 2024 年调查结果相比, 受访民众对国际安全状况的认知呈现明显积极转向。今年数据显示, 约半数 (49.05%) 受访者认为世界总体上处于“比较安全”和“非常安全”的状态, 超三成 (32.7%) 受访者持“一般/中立”态度, 对国际安全形势持负面看法的比例仅为 18.25%, 较去年降幅接近三成。60 岁以上受访者的态度转变最为明显, 认为世界不安全的比例从 2023 年 37.5% 下降到 17.3%。

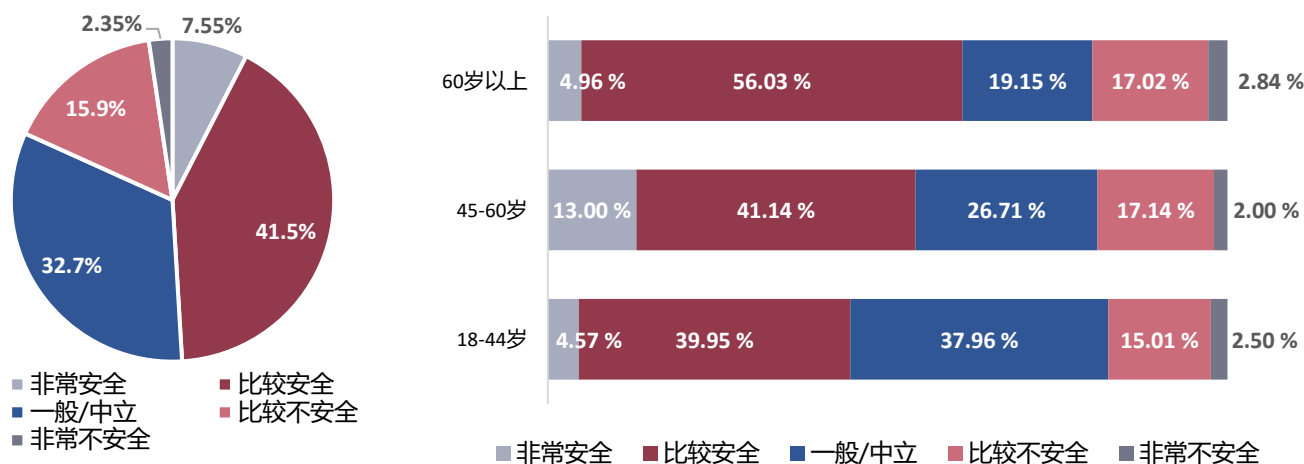


图 2：您认为当前世界总体上是否称得上安全？

以五年为单位, 回顾和展望国际安全形势, 受访民众同样呈现强乐观趋势, 接近七成的受访者 (65.75%) 对世界安全走势持积极态度, 悲观态度占比极少。

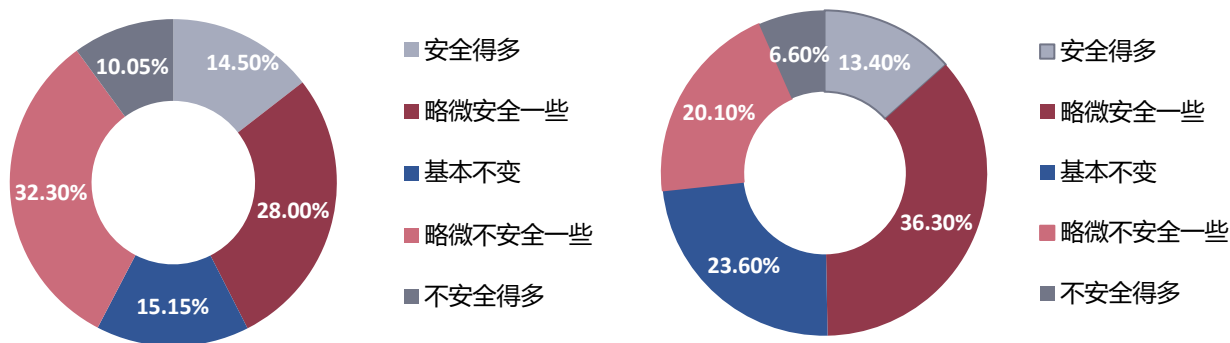


图 3：与五年前相比，今天的世界上是否更加安全？

图 4：展望未来五年，未来的世界上是否会变得更加安全？

## 军事和经济安全更受关注

为进一步细化公众安全认知维度，本调查针对军事安全、经济安全、科技安全、环境安全、公共卫生安全及社会安全六个领域展开评估。结果显示，受访者针对国际安全风险认知呈现均衡分布。六个领域的不安全感知度差异有限，未出现某一领域安全焦虑显著独高的现象。其中，经济安全相对更受关切，其次是军事安全和环境安全。

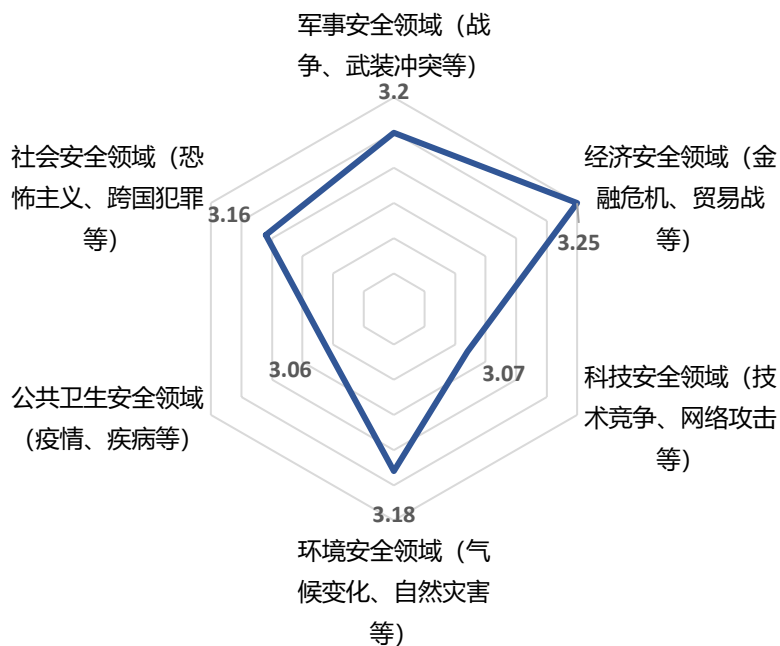


图 5：各领域的全球不安全状况  
(分数越高，越不安全)

关于世界不安全的主要成因，地区冲突 (61.45%)、经济形势 (56.75%) 和大国竞争 (56.35%) 构成了高度重合的认知结构，选择率均超过一半。相比之下，选择科技发展作为现阶段风险来源的受访者未达到两成。

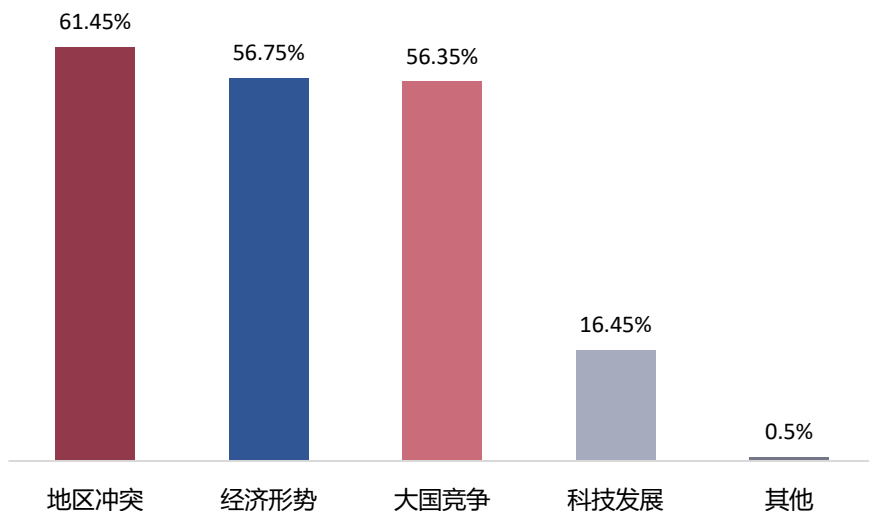


图 6：您认为世界变得更安全/不安全的主要原因是什么？



# 第二 部分

| 中国在这个世界中安全吗？

## 超七成受访者对中国的现有和未来安全持积极判断

去年的调查中，超七成受访者认为，中国目前在国际环境中的安全环境中的安全处境“非常安全”或“比较安全”，今年这一比例大致保持不变。绝大多数受访民众对中国安全环境的未来持积极预期，消极预期连续三年保持低位。

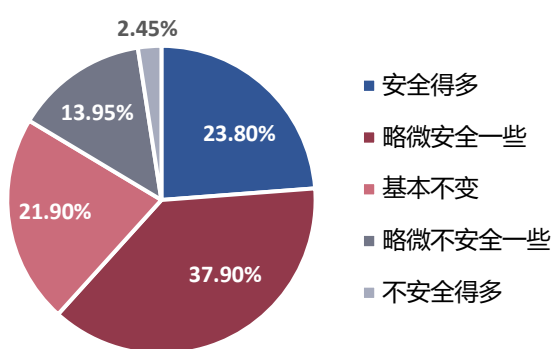


图 7：与五年前相比，中国的安全环境发生了怎样的变化？

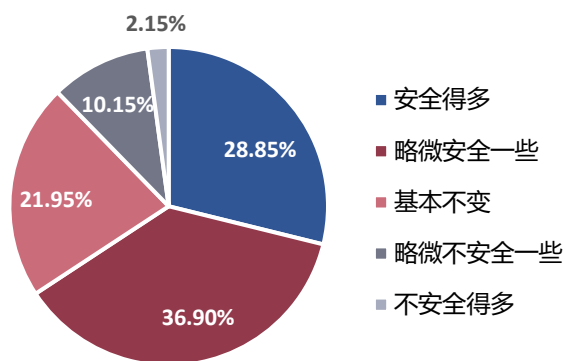


图 8：展望未来五年，中国的安全环境将会发生怎样的变化？

针对八个安全领域的细分评估呈现出“对核心安全有信心、对社会安全盼提升”的特征。受访者对主权安全（如领土安全、领海安全）、军事安全（如新时代备战能力）、经济安全（如粮食安全、供应链安全）、科技安全（如科技创新能力、科技人才数量质量）和文化安全（如有中国特色的社会主义核心价值观、国际话语权）抱有较强信心，均获得超过三分之二的积极评价，但在与日常生活相关的领域，有 17.45% 的受访者认为“社会安全”（如食品、药品安全、社会治安形势）可以继续改善，15.95% 的受访者关注“网络信息安全”（如网络安全、数据安全）提升，另有 15.75% 的受访者认为“生态环境安全”（污染防治、绿色低碳发展）仍需持续发力。

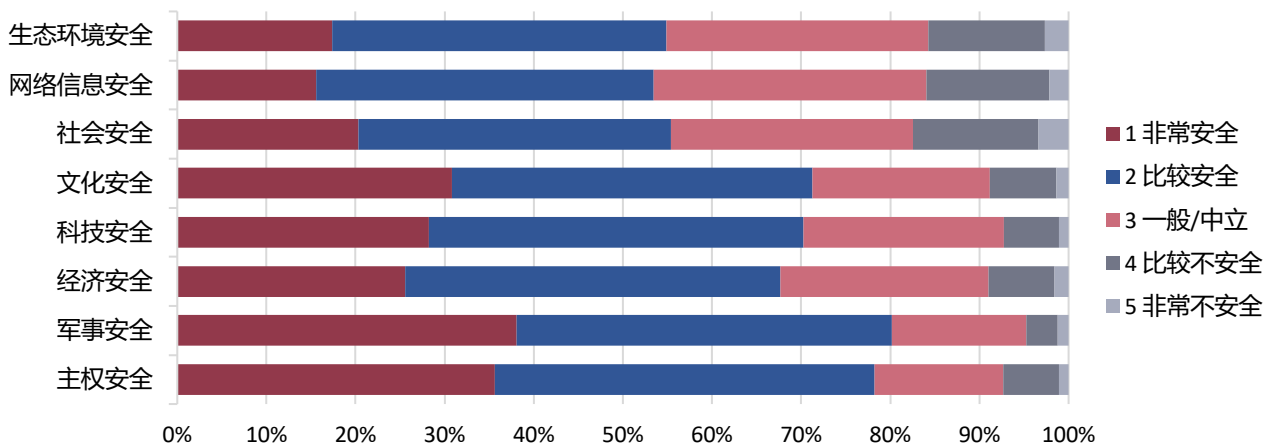


图 9：您认为中国目前各方面的安全状况如何？

## “中美战略博弈” 仍为最受关注的安全威胁

受访民众对于已知安全威胁感知的排序变化较小。“中美战略博弈”、“国际金融/经济危机”与“台海局势”依旧是受访群众最关注的安全威胁。“对华技术封锁与脱钩”成为受访群众新的安全威胁关注点，对网络虚假信息、战争爆发、人工智能核应用等关注度也出现较为突出的上升。

安全挑战	平均分	5 非常高	4 比较高	3 中等	2 比较低	1 非常低	0 不知道
<b>中美战略博弈</b>	<b>3.60</b>	17.20%	42.45%	27.39%	9.27%	3.69%	2.61%
全球或地区常规战争爆发/升级	3.04	7.58%	26.27%	36.76%	21.40%	8.14%	2.46%
<b>台海局势</b>	<b>3.23</b>	14.49%	28.32%	31.69%	17.20%	8.35%	2.56%
南海争端	3.07	9.06%	26.37%	34.15%	21.81%	7.63%	3.58%
朝鲜半岛局势	2.83	5.58%	19.61%	37.48%	24.17%	11.93%	3.84%
中印边境问题	2.93	6.76%	23.35%	35.54%	23.66%	10.09%	3.23%
核战争	2.66	8.70%	15.87%	27.19%	24.27%	20.84%	5.73%
<b>国际金融/经济危机</b>	<b>3.30</b>	11.73%	34.36%	32.21%	16.59%	5.48%	2.25%
<b>对华技术封锁与脱钩</b>	<b>3.28</b>	13.72%	30.06%	32.41%	17.67%	5.89%	2.87%
气候变化	3.01	8.45%	23.60%	37.07%	22.07%	8.50%	2.92%
人工智能技术应用于核与生化等领域	3.05	9.27%	25.14%	35.38%	19.56%	9.63%	3.64%
通过网络传播虚假信息、操纵舆论、影响民众认知等	3.21	11.98%	30.06%	32.92%	18.18%	7.53%	1.95%
不受人控制的通用人工智能和超级人工智能成为现实	2.86	8.09%	21.45%	30.98%	23.45%	14.18%	4.45%
重大能源和粮食危机	2.78	7.22%	19.87%	32.10%	24.73%	15.87%	2.82%
人口贩卖、贩毒、诈骗等跨国组织犯罪	2.93	8.65%	24.17%	30.67%	24.12%	12.14%	2.87%
类似于新冠疫情的大流行病等公共卫生危机	2.99	8.40%	25.50%	32.26%	23.55%	9.93%	2.97%
恐怖主义活动	2.63	7.07%	16.13%	29.03%	24.78%	20.69%	4.92%

图 10：您认为以上各项安全挑战对中国的威胁程度如何？

# 第三部分

| 中国人如何看待其它国家？

## | 受访民众对多国好感度有明显变化

与前两年相同，2025 年的数据继续显示，受访民众对俄罗斯的好感度最高，对日本的好感度最低。但俄罗斯好感度得分出现了近三年的首次轻微下降，从 3.66 降至 3.49，美国的分数则从去年的 1.85 提高到 2.38，创下近三年来的最高值。

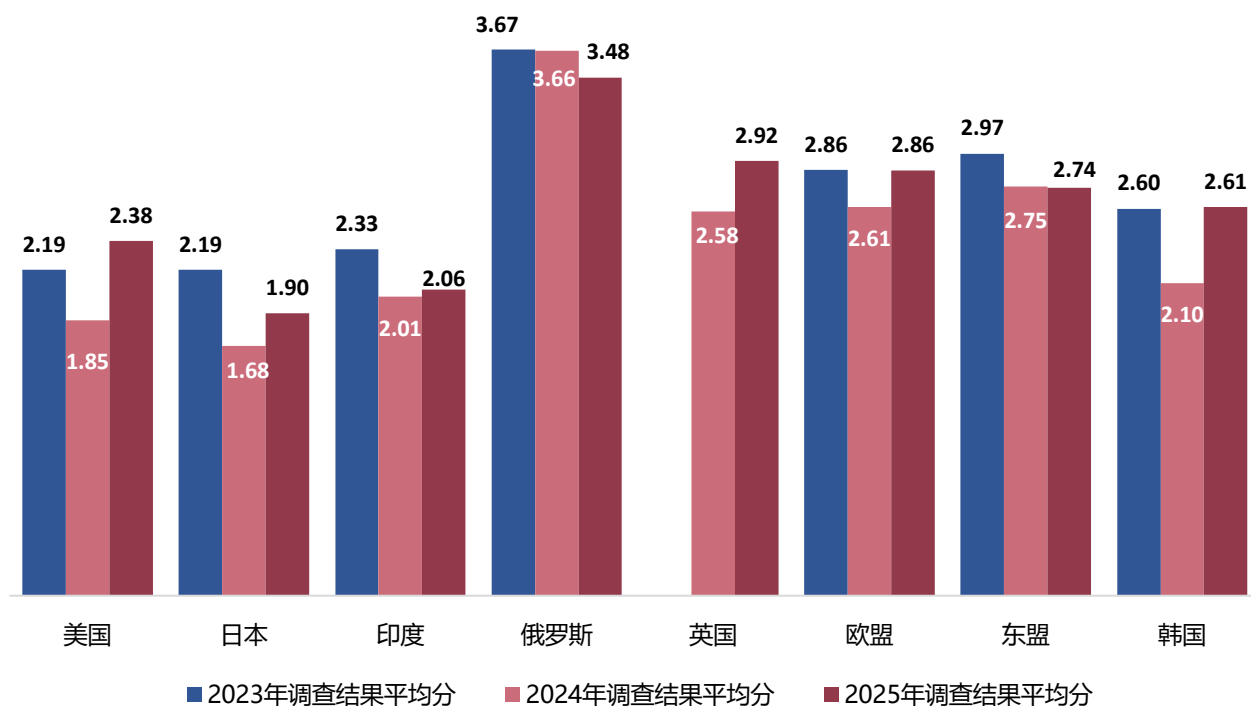


图 11：您对以上国家的好感度如何？  
(分数越高，越有好感)

具体而言，18~44 岁年龄段受访者对上图各国及地区的好感度整体偏高，平均评分达 2.68 分；45~60 岁年龄段，受访者的的好感度平均分降至 2.55 分；60 岁以上受访者的的好感度平均给分仅为 2.28 分。女性受访者给分均值为 2.72，比男性受访者高出 0.15 分。一线城市受访者对不同国家和地区的好感度给分最高，均值达 2.86。但是受访者对俄罗斯好感度最高和对日本好感度最低的情况并没有因为居住城市或教育程度不同而改变。

调查结果显示，受访民众对其他国家认知高度依赖媒体渠道，其中，80.55%的受访者通过新闻媒体报道获取信息，69.65%依赖社交媒体。

本次调查新增了对中国周边国家和地区好感度调查。数据显示，整体印象偏中立，所有给分并未超过 4 分（比较有好感）。受访民众对巴基斯坦、朝鲜、马来西亚和新加坡好感度相对较高，对缅甸、印度、菲律宾好感度相对较低。

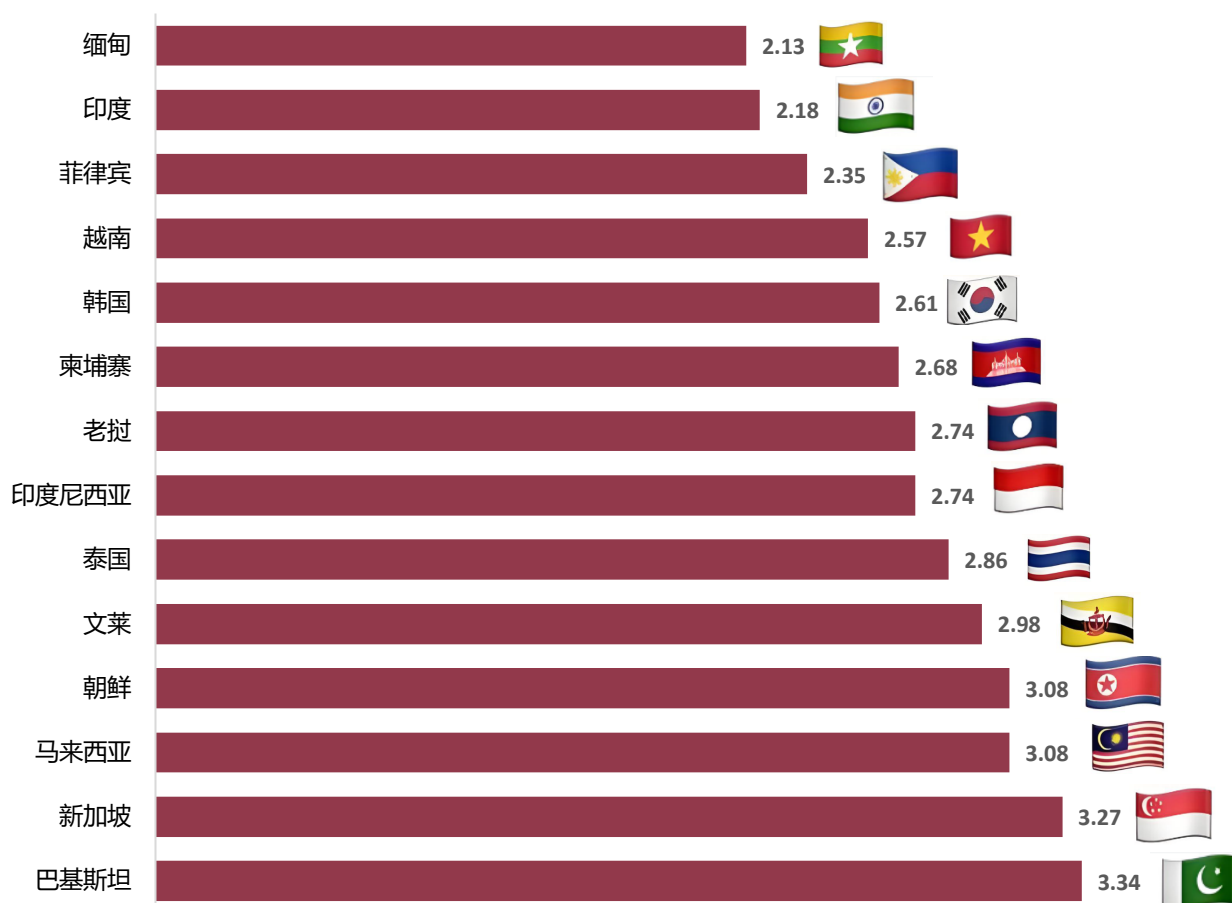


图 12：您对周边国家或地区的好感度如何？  
(分数越高，越有好感)

与去年相比，受访者对俄乌冲突这一热点国际事件的看法出现了极大变化。超七成（70.15%）的受访者认为俄乌双方均需承担责任，去年持这一观点的比例仅占 35.57%；认为应由“其它第三方负主要责任”的比例则由 42.41%下降到 4.35%，其中，认为俄罗斯和乌克兰应该担责的比例分别为 7.75%和 17.75%，与去年结果的比例相近。

## | 近半数受访者认为美国全球影响力正在下降

与 2024 年调查结果保持高度一致，日本和印度仍然被认为是影响力较弱的国家，俄罗斯与欧盟被归为“影响力相对较强”，美国依旧被视为全球影响力最强的国家，但是 46.45% 的受访者认为美国的全球影响力在过去五年有所下降，而且超半数受访者预期未来 10 年（2035 年前后）将继续衰落。

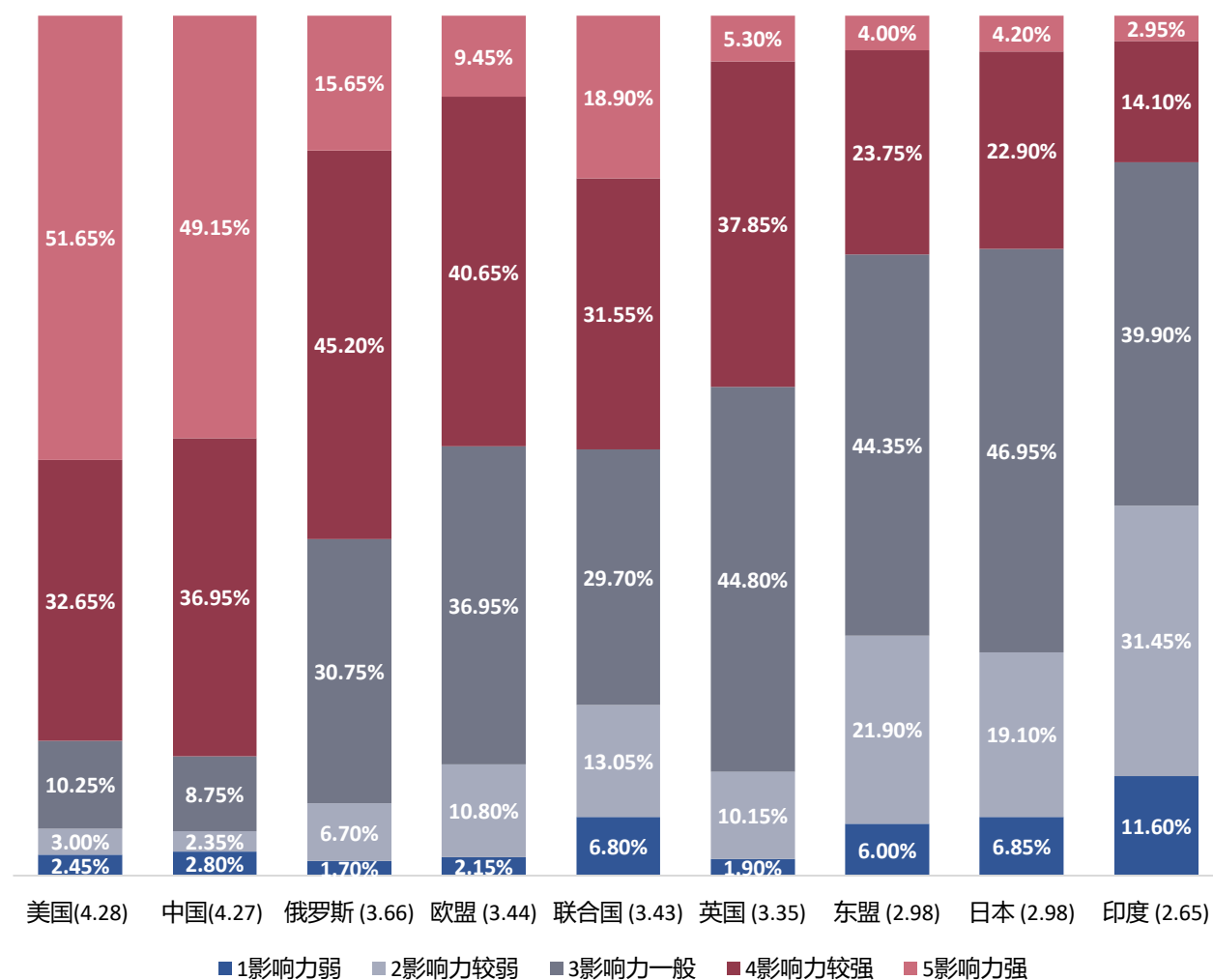


图 13：您认为以下国家、地区或国际组织的国际影响力如何？

# 第四部分

| 中国人如何看待本国？



## | 受访者普遍看好未来中国全球影响力

超过八成受访者认为中国的全球影响力在过去五年呈上升趋势，普遍看好未来十年进一步增长的潜力。

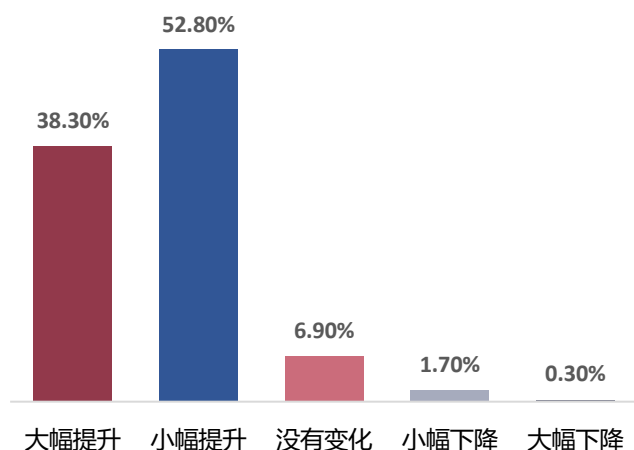


图 14：与五年前相比，您认为中国的全球地位发生了怎样的变化？

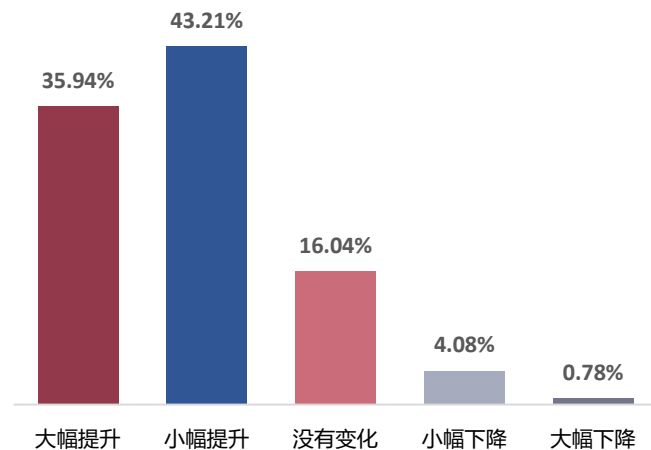


图 15：展望未来十年，您认为中国的全球地位将会发生怎样的变化？

具体而言，受访者对中国军事实力和科技创新实力的提升预期最为强烈，大部分受访者认为经济实力、国际规则制定能力及中国发展模式在国际范围内的受认可程度能够逐渐上升。

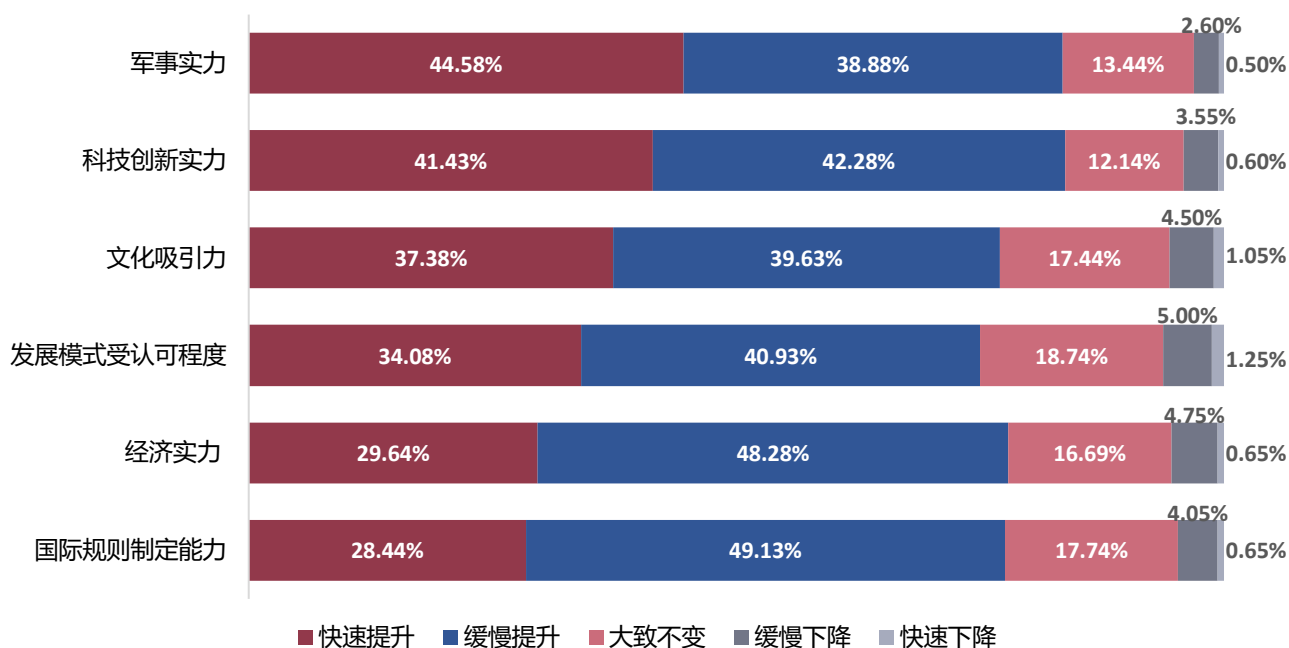


图 16：您对我国不同领域的实力提升预期如何？

## 年轻群体对中国未来实力更加乐观

年龄对中国未来十年全球地位预期的影响呈现明显的代际差异。18-44 岁群体对中国实力增长最为乐观，特别是在军事实力和科技创新方面信心最强（均为 4.29 分）；45-60 岁群体对经济实力快速提升的预期接近青年群体（分别为 4.01 和 4.03），但在软实力方面相对保守；60 岁以上群体最为谨慎，对“快速提升”的预期比例在所有维度中均为最低。

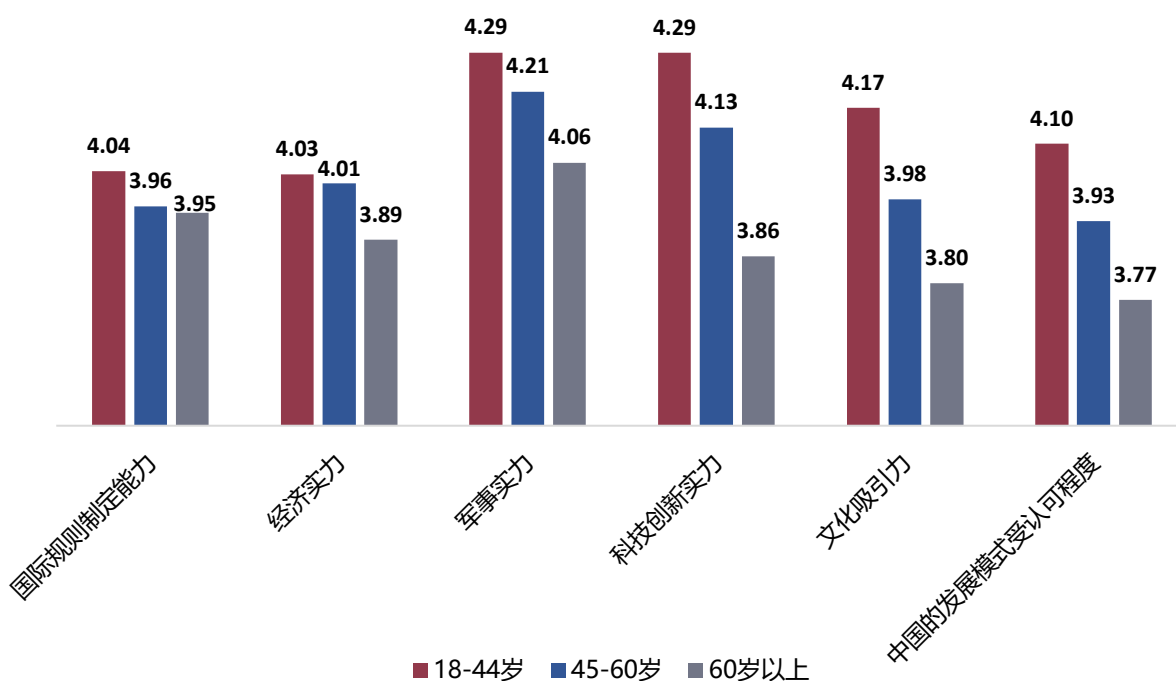


图 17：中国未来 10 年全球地位的代际差异（分数越高，预期越高）

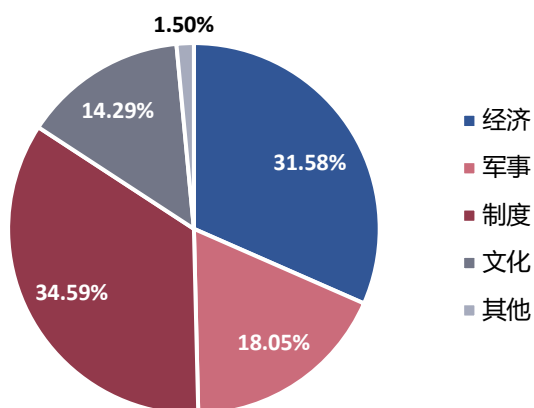


图 18：中国未来 10 年全球地位的代际差异（分数越高，预期越高）

尽管受访者普遍看好中国全球地位的全面提升，但对发展中可能面临的障碍也有着清醒的认识。体制机制障碍（34.59%）被视为最大挑战；占比超过三成（31.58%）的经济因素被视为较大挑战；相对而言，军事（18.05%）和文化（14.29%）被视为较次要障碍。

# 第五部分

| 中国人希望如何处理安全问题？

## | 76.15%的受访者支持在必要时建立海外军事基地

关于海外军事存在，受访者依旧表现出较强的支持度。超过四分之三（76.15%）的受访者同意中国在必要时可以在海外建立军事基地，即使这意味着更大的人员和财产损失，其中 35.6% 表示“完全同意”。

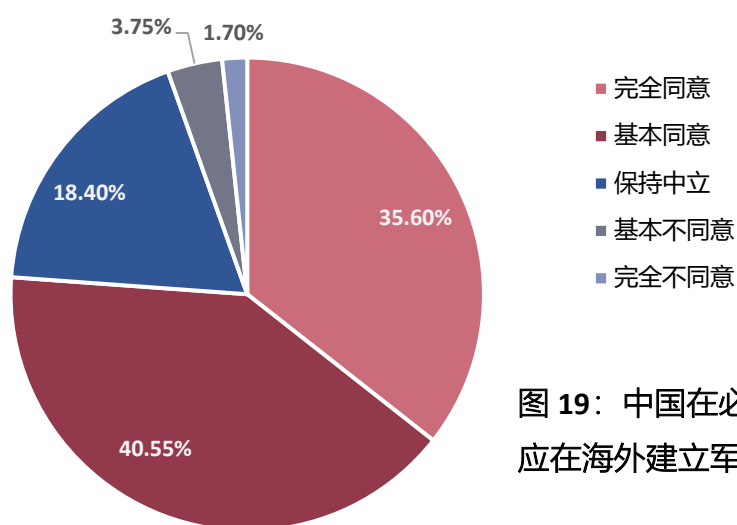


图 19：中国在必要时是否应在海外建立军事基地？

## | 支持增加对外援助的受访者比例同比上升 28.15%

相比之下，在对外援助问题上，公众态度则更为多元。多数人（38.05%）主张维持现状，近三成（29.10%）认为应适当增加援助，也有相当比例（27.45%）的受访者认为应减少对外援助。与上一年相比，2025 年对中国加大对外援助力度表示满意并期待进一步推进的受访者比例提升了 28.15%。

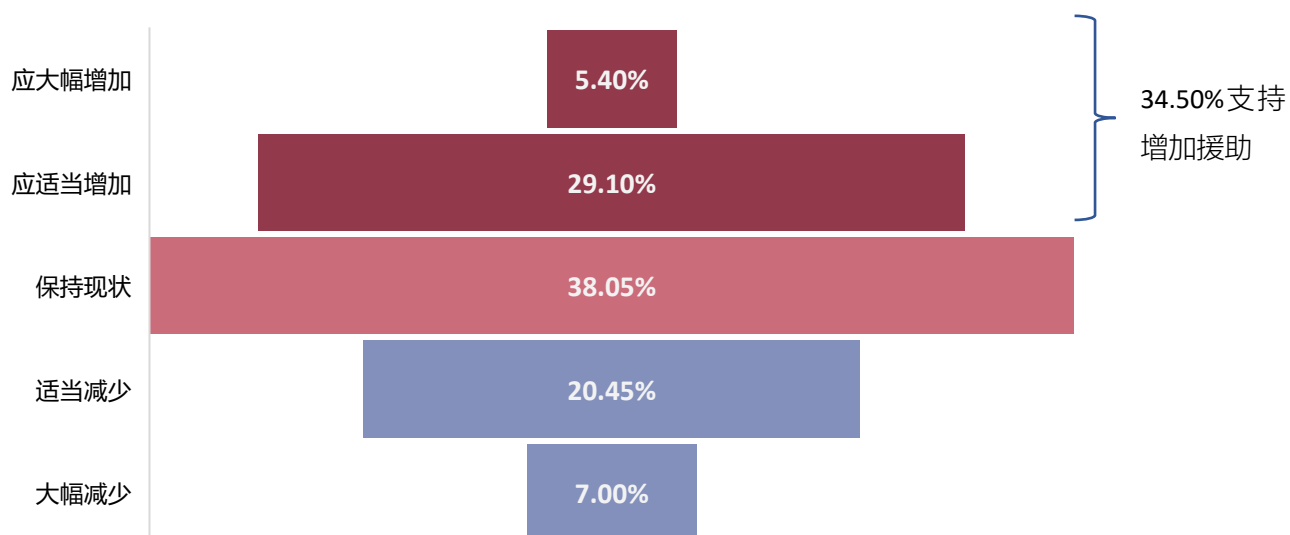


图 20：您认为中国对外援助的力度如何？

## | 近九成受访者支持中国未来十年继续坚持全球化

87.90%的受访者支持中国在未来十年（2026—2036）继续坚持甚至可以采取更加积极的全球化战略。从出国旅游到海外长期居留，无论受访者拥有何种深度的国际经验，支持中国“可以更加积极参与”或“保持目前参与程度”的比例均在80%以上，占据绝对主导。

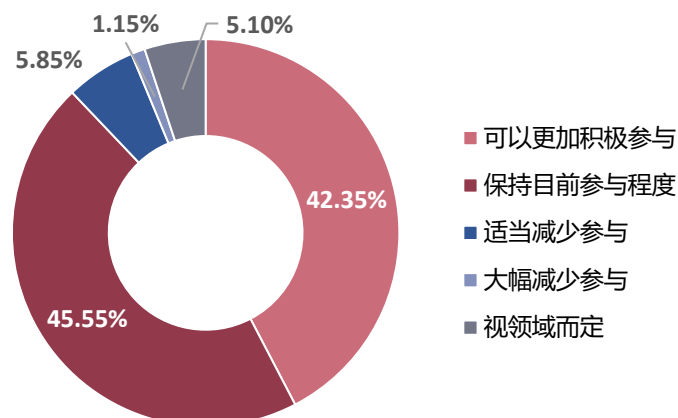


图 21：中国是否应当更积极地参与全球化？

值得注意的是，尽管支持全球化的比例普遍很高，但在具体政策工具选择上，受访者给出了不同侧重。选择比例最高的是“推动人民币国际化”和“深化科研领域国际合作”，受访者对“放宽外国人来华政策”的支持热情则相对较低。

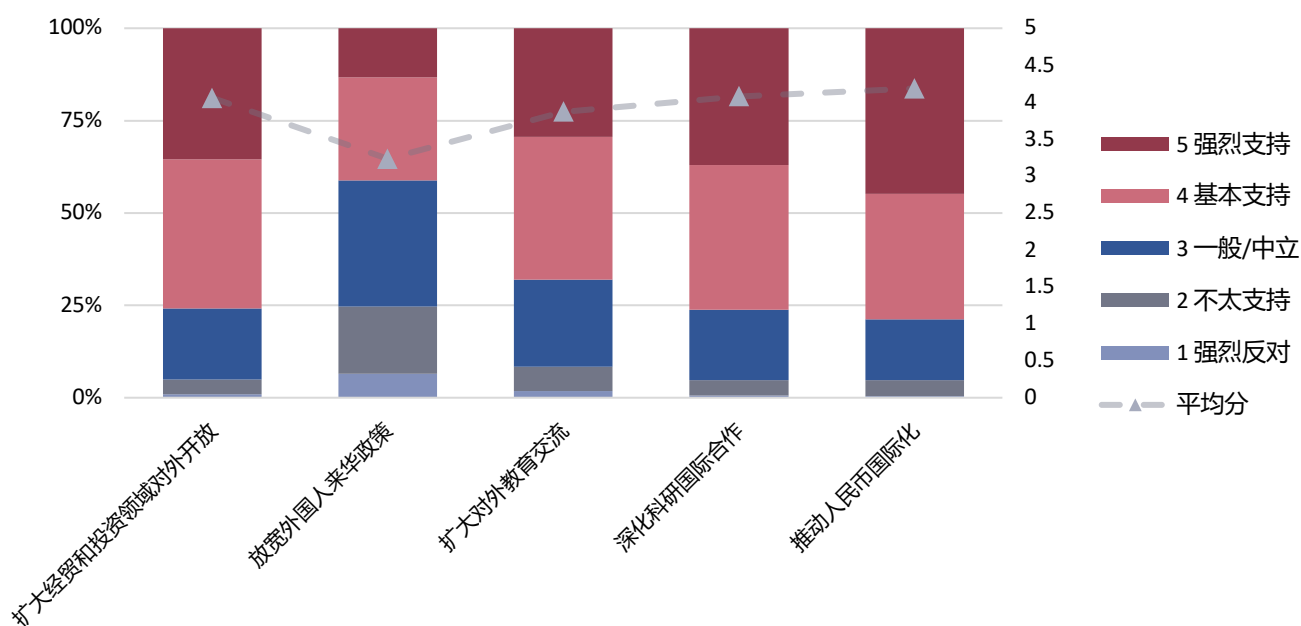


图 22：中国应该如何进一步对外开放？

# 第六部分

| 中国人眼中的中美关系怎么样？

本年度调查提供了三组不同基调的新闻报道来测试民众对于中美贸易问题态度的差异。其中，对照组不阅读任何信息，实验组一（积极信息组）的被访者首先阅读基调积极的新闻报道，实验组二（消极信息组）的被访者首先阅读一篇基调消极的新闻报道，实验组三阅读的则是中立基调报道。随后各组受访者回答有关美国和中美关系的问题。

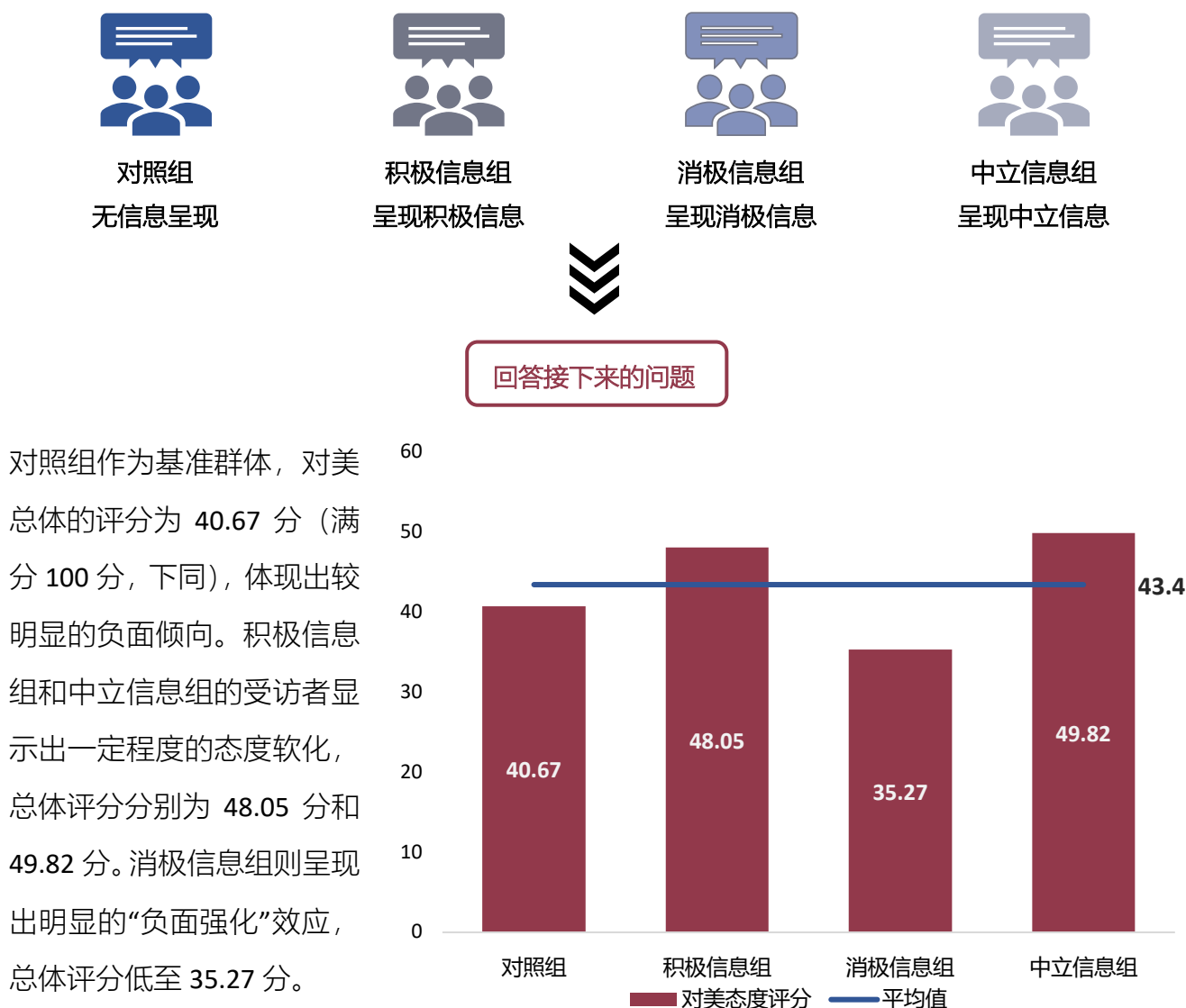


图 23：受访者对美国的总体态度平均评分

## 认为中美关系有所改善的受访者比例同比上升 20.28%

虽然仅有 28.40% 的受访者认为过去一年中美关系有所改善，但是与去年（8.12%）相比有较大幅度提高。另有 33.70% 受访者认为基本保持了原状。具体而言，受访者整体表现出对美国政府的强烈反感，平均得分为 2.07 分（满分 5 分）。

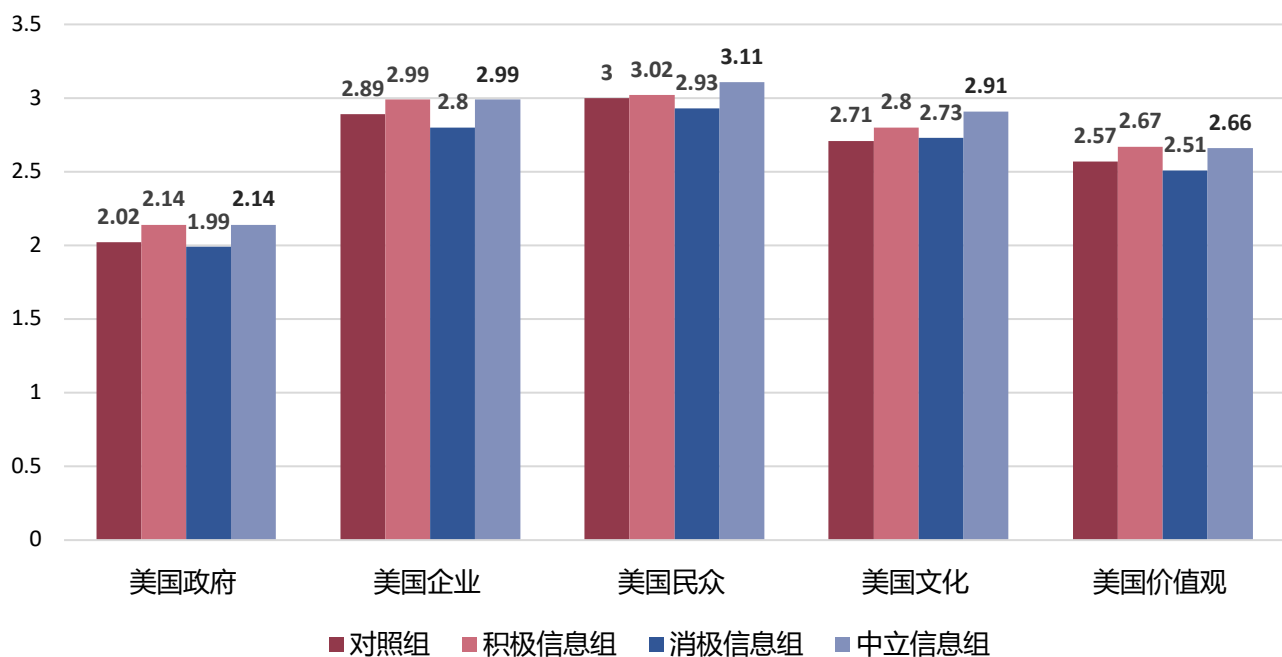
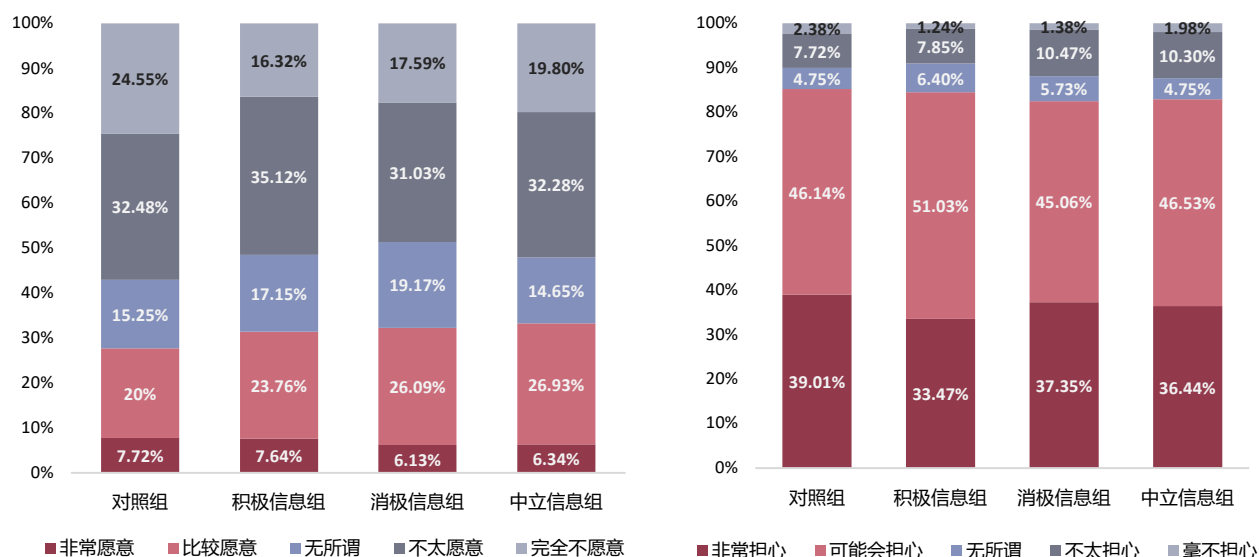


图 24：您对以下美国各方面的看法？

受访者不愿意赴美留学、工作或生活的比例为 32.7%，担心在美旅行安全的比例均超过 80%。但是有趣的是，对照组内 57.03% 的受访者不愿意赴美留学、工作或生活，态度最为消极。



(a) 受访者的赴美留学、工作或生活的意愿

(b) 受访者对在美旅游安全的看法

图 25：您愿意前往美国吗？



## | 经贸利益是影响中美关系的重中之重

超过半数的受访者将经贸利益（51.95%）视为影响中美关系的最重要因素；意识形态差异（28.30%）被视为第二大影响因素；相比之下，科技竞争（7.65%）、军事安全（10.30%）等因素虽也被部分公众关注，但显然未被视作具有主导性的原因。

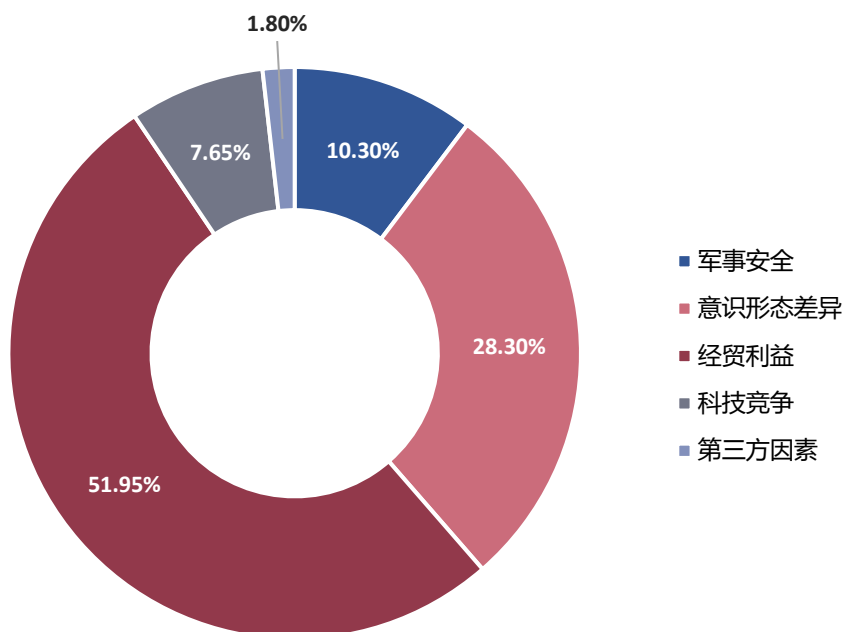


图 26：影响中美关系的最重要因素是什么？

## | 近八成受访民众认为美国试图遏制中国的发展和崛起

在对美国对华战略的认知上，78.84%的受访者认为其核心战略是“试图遏制中国的发展和崛起”。相比之下，观点更为积极的受访者占比明显偏低，认为“美国希望与中国展开良性竞争”的仅 12.95%，认为美国“希望与中国合作、实现共同繁荣”的也仅有 14.88%。

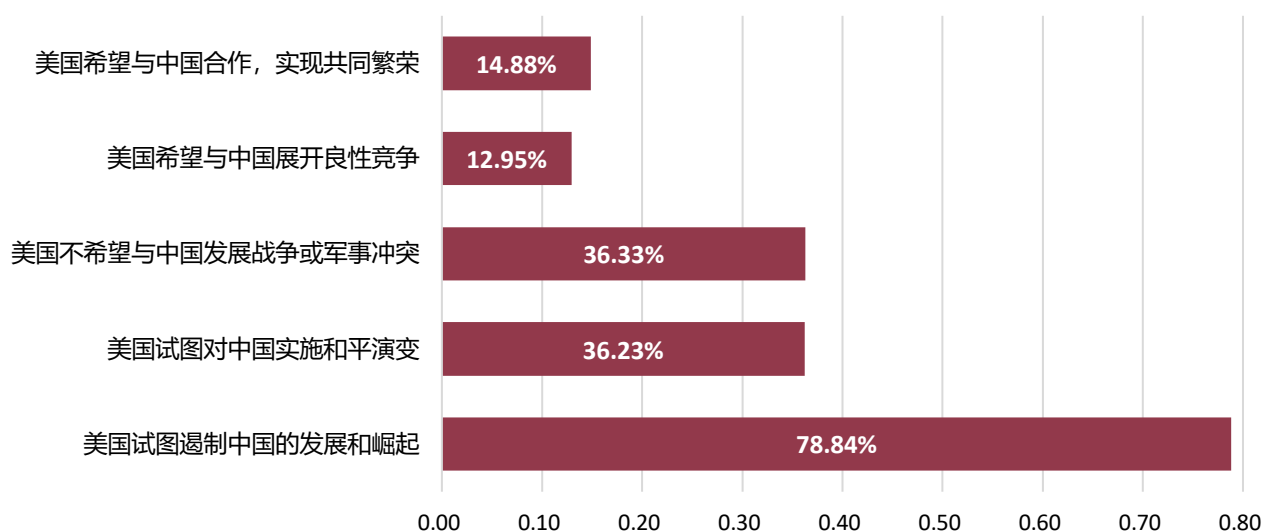


图 27：关于美国对华战略的论述，您同意哪些？

## 美国对中国经济与贸易影响最大

受访者一致认为美国对中国经济与贸易（全体平均分 3.42 分，满分 5 分，下同）和科技发展（全体平均分 3.36 分）的影响最为显著，而对个人生活的影响最小（全体平均分 2.28 分）。其中，消极信息组的受访者最关注美国因素对中国经济与贸易的影响，平均得分在四组内最高，为 3.44 分；对照组最关注美国因素对中国科技发展的影响，平均得分在四组内最高，为 3.39 分。

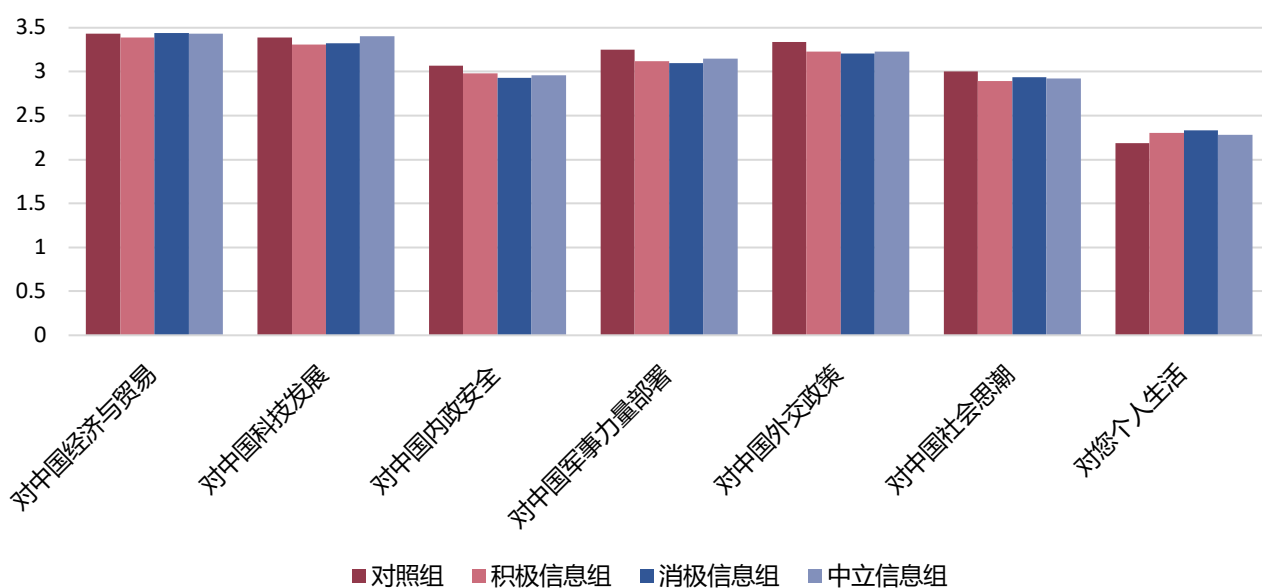


图 28：您认为美国因素对中国以上各方面的影响程度如何？

在对中美贸易的利益分配观点方面，近半数的受访者认为中美贸易能够使得“双方同等获益”，极少数的受访者认为中美贸易的结果是“双方均不获益”。其中，积极信息组的受访者认为“双方同等获益”的人数比例最高（50%）。41.2%的受访者认为中美贸易的利益分配存在一定的不均衡性，32%的受访者认为中国获益更多，仅 9.2%认为美国获益更多。

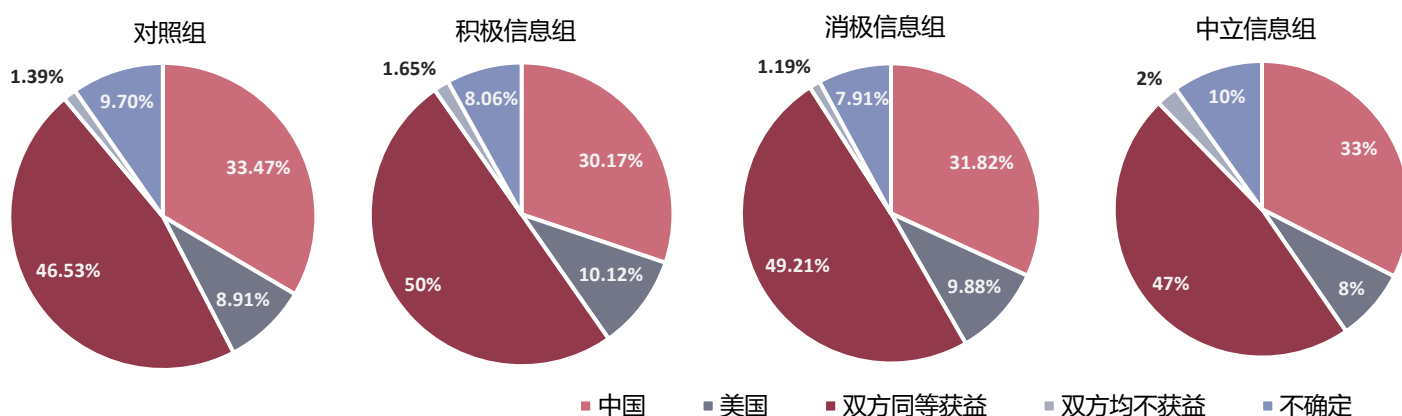
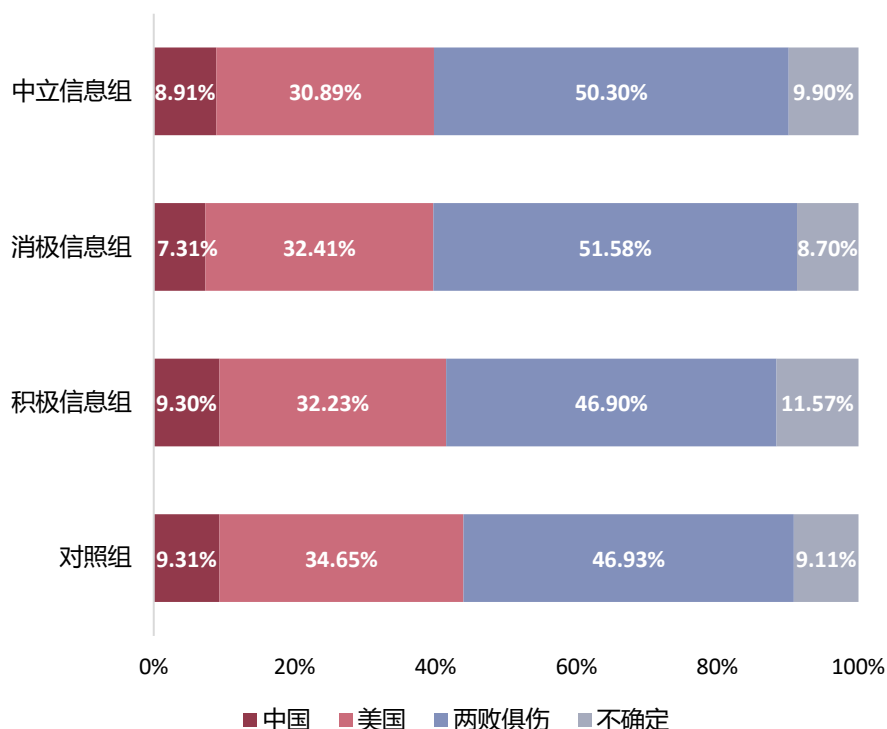


图 29：您认为在中国加入世界贸易组织后的中美贸易中，哪一方获益更多？

## 半数左右受访者认为中美贸易战导致两败俱伤



四个组的受访者对中美贸易战的看法分布差异较小，约 47-52% 的受访者认为贸易战“两败俱伤”，32-35% 认为“美国损失更大”，仅 7-9% 认为“中国损失更大”。消极信息组的受访者认为“两败俱伤”的比例最高（51.58%），态度最为悲观，但是对照组的这一比例也高达 46.9%。

图 30：在当前中美贸易战中，哪一方损失更大？

## 近九成受访者支持中国对美采取贸易反制措施

全体受访者中，有 85.10% 支持中国对美采取贸易反制措施，其中，表示“完全支持”的比例为 94.78%。积极信息组的受访者中“完全支持”比例（48.76%）略低于对照组（55.64%）。“维护国家尊严”（79-85%）、“保护相关产业”（72-74%）和“创造谈判筹码”（68-72%）是各组受访者支持反制的主要原因，其中“维护国家尊严”占比最高。

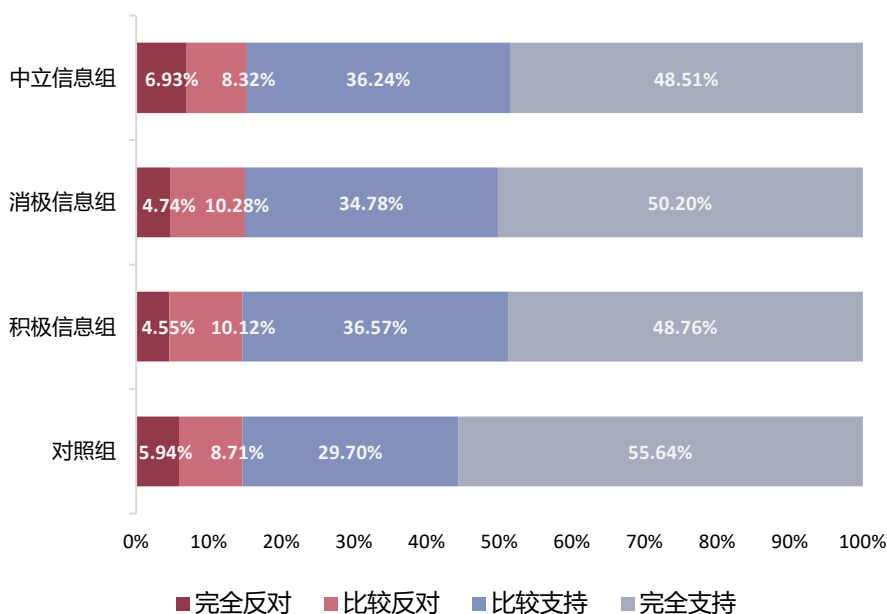
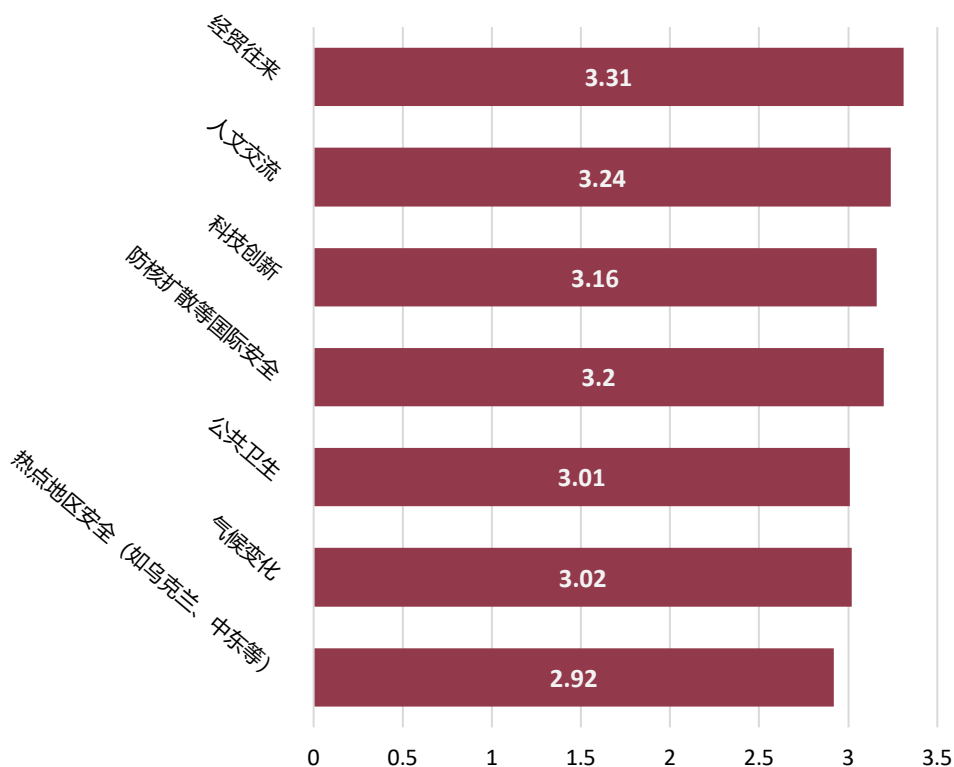


图 31：当美国对提高华关税时，您支持中国进行对等反制吗？

## 受访者认为两国在经贸、人文等领域依然存在合作可能



经贸往来依旧被视为合作空间最大的领域，得分为 3.31 分（满分 5 分）。紧随其后的依次是人文交流、国际安全与科技创新领域，在气候变化和公共卫生这类全球性议题上的合作空间评分相对较低。在热点地区安全（如乌克兰、中东等）问题上，合作空间评分最低。

图 32：中美在各领域合作空间程度如何？

展望未来五年，受访者对中美关系持谨慎乐观预期。近半数（47%）受访者持乐观态度，有 22.60%持悲观预期，30.40%认为将保持现状。在持悲观预期的受访者中，有 15.27%对台湾问题持悲观态度。较 2024 年而言，对中美关系未来走向持悲观态度的受访者整体比例下降了 13.8%。

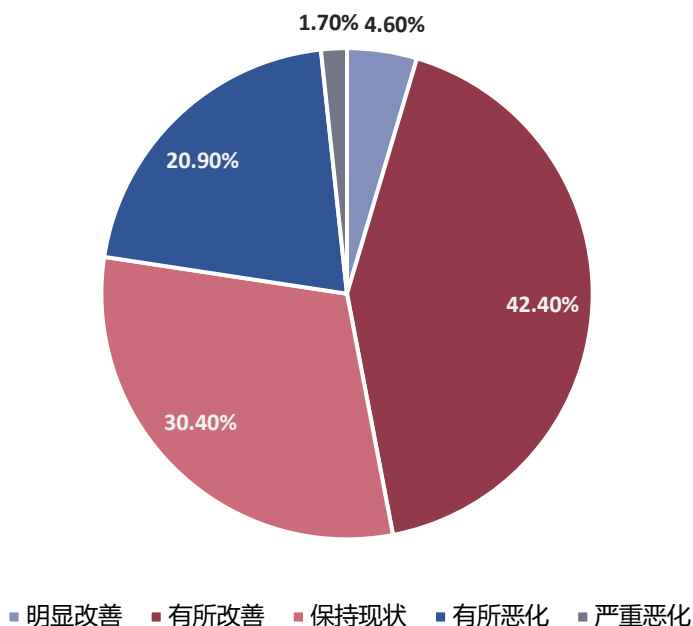


图 33：对中美关系的未来预期？

## ● 关于我们

清华大学战略与安全研究中心是清华大学校级研究机构，成立于 2018 年 11 月 7 日。我们旨在打造国际战略和安全领域的国际化和专业化高端智库。中心有两大目标：一是就国际秩序、国际关系以及战略与安全等问题开展研究，跟踪形势变化并做出判断，为决策提供参考意见和建议；二是通过开展多种形式的国际交流与合作，阐释和传播中国的理念和政策主张，增进国际社会对中国的了解，提升清华大学在战略与国际问题研究界的国际影响力。

中心实行管委会领导下的主任负责制，设立学术委员会作为学术指导和顾问机构。中心下设美欧研究、全球治理研究、欧亚研究、人工智能治理等研究方向，设有致力于国际传播的子品牌“中国论坛”以及覆盖国内外一流高校的学生学术项目“战略青年”，指导清华大学学生全球战略研究协会和中美新声人文交流社团。

编写：达巍、肖茜、董汀、郑竑睿、黄千茹

设计：郑竑睿、黄千茹



清华大学战略与安全研究中心

CENTER FOR  
INTERNATIONAL SECURITY AND STRATEGY  
TSINGHUA UNIVERSITY



电话

010-62771388



邮箱地址

ciss@tsinghua.edu.cn



网址

<http://ciss.tsinghua.edu.cn>



地址

清华大学明理楼 428A 室



@CISSTsinghua



@CISS-China  
Forum



CISS Podcast



微信公众号



今日头条号



官方网站